

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), dalej: ustawa Pzp, w imieniu Zamawiającego – Miejskiego Przedszkola Samorządowego w Suchej Beskidzkiej – informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, na wykonanie zadania pn. „**Dostawa produktów spożywczych na potrzeby Miejskiego Przedszkola Samorządowego w Suchej Beskidzkiej**”:

- 1) **oferta nr 4** złożona przez Firmę Kur Niosek Paweł Kuźniar, 32-442 Krzywaczka 313, obejmująca część nr 3 zamówienia **została odrzucona** na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 3** ustawy Pzp;
- 2) w zakresie części nr 2 zamówienia wybrana została oferta nr 5 złożona przez **Zakłady Mięsne Wadowice Sp. z o.o., ul. Podstawie 30, 34-100 Wadowice**;
- 3) w zakresie części nr 4 zamówienia wybrana została oferta nr 1 złożona przez **Spółdzielnię Mleczarską w Wieprzu, ul. Beskidzka 291, 34-122 Wieprz**;
- 4) w zakresie części nr 7, 10, 11 zamówienia wybrana została oferta nr 3 złożona przez **Firmę Handlowo-Usługową Gallod-Hurt Bronisław Klósek, Leszczyna 159, 32-733 Trzciana**;
- 5) w zakresie części nr 5 zamówienia wybrana została oferta nr 6 złożona przez **Piekarnię Smacznego Pieczywa Jacuś Jacek Bała, ul. Mickiewicza 8, 34-200 Sucha Beskidzka**;
- 6) w zakresie części nr 3, 6, 8, 9, 12 zamówienia wybrana została oferta nr 7 złożona przez **Firmę Wielobranżową Sużyw Sp. z o.o., ul. Nad Skawą 4, 34-200 Sucha Beskidzka**;
- 7) w zakresie części nr 1 zamówienia postępowanie **zostało unieważnione** na podstawie **art. 255 pkt 1** ustawy Pzp.

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ) kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były: cena brutto (znaczenie: 0,60), okres termin realizacji zamówienia jednostkowego (znaczenie: 0,40).

Zestawienie, ocenę oraz porównanie złożonych ofert zawiera załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu, w którym Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych w odniesieniu do 12 części, wpłynęło siedem ofert.

W trakcie analizy oferty nr 4, obejmującej część nr 3 zamówienia, złożonej przez Wykonawcę – Firmę Kur Niosek Paweł Kuźniar, 32-442 Krzywaczka 313 – ustalono, że nie została ona podpisana. Wykonawca, składając ofertę przez ePUAP, podpisał elektronicznie jedynie formularz, który służy do przesyłania (składania) ofert. Na marginesie trzeba zaznaczyć, że przesłanie oferty przez ePUAP jest możliwe również bez podpisywania dedykowanego do tego formularza. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie

zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę oraz oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Szczegółowe wymagania w tym zakresie zostały również określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). W pkt. 15.6 SWZ Zamawiający jednoznacznie wskazał, że podpisanie „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu nie jest równoznaczne z podpisaniem oferty. W celu prawidłowego złożenia oferty Wykonawca powinien najpierw podpisać kompletną ofertę właściwym podpisem, a następnie ją zaszyfrować przy użyciu funkcji udostępnionej na miniPortalu (<https://miniportal.uzp.gov.pl/>). Ostatnim krokiem powinno być jej przesłanie do Zamawiającego za pośrednictwem dedykowanego formularza do składania ofert dostępnego na ePUAP. *„Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji)”* (źródło: opinia Urzędu Zamówień Publicznych udostępniona na stronie internetowej https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0016/47401/Jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej.pdf). Wada oferty polegająca na braku podpisu jest nieusuwalna i powoduje, że **oferta jest niezgodna** z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. W tym stanie rzeczy Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp jest zobowiązany do odrzucenia złożonej przez Wykonawcę – Firmę Kur Niosek Paweł Kuźniar – oferty obejmującej część nr 3 zamówienia.

W wyniku analizy pozostałych złożonych ofert ustalono, że spełniają one wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ i nie podlegają odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawcy wykazali brak podstaw wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp.

W toku postępowania w ofercie nr 7 złożonej przez Wykonawcę – Firmę Wielobranżową Sużyw Sp. z o.o. – Zamawiający stwierdził i poprawił w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp następujące oczywiste omyłki rachunkowe:

- 1) w zakresie części nr 6 zamówienia – błąd w obliczeniu ceny ofertowej brutto pakietu nr 6.3 – zamiast 3 800,41 zł powinno być **3 800,42 zł**. W wyniku uwzględnienia konsekwencji rachunkowych ww. poprawki zmianie uległa cena ofertowa brutto części nr 6 zamówienia – zamiast 24 049,38 zł jest **24 049,39 zł**;

- 2) w zakresie części nr 8 zamówienia – błąd w obliczeniu ceny jednostkowej brutto w poz. 30 (morele) zestawienia artykułów – zamiast 9,60 zł powinno być **9,66 zł** (tj. 1,05 x 9,20 zł).
W wyniku uwzględnienia konsekwencji rachunkowych ww. poprawki zmianie uległy:
- wartość brutto poz. 30 – zamiast 480,00 zł jest **483,00 zł** (tj. 50 x 9,66 zł),
 - cena ofertowa brutto części nr 8 – zamiast 35 277,85 zł jest **35 280,85 zł**.

Powyższe zmiany zostały uwzględnione na formularzu oferty, w tym również w zakresie słownego zapisu cen ofertowych brutto.

Zamawiający dokonał oceny ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, okres gwarancji jakości i rękojmi za wady) wskazane w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności największą liczbę punktów przyznano:

- 1) ofercie nr 5 (Zakłady Mięsne Wadowice Sp. z o.o.) w zakresie części nr 2 zamówienia;
- 2) ofercie nr 1 (Spółdzielnia Mleczarska w Wieprzu) w zakresie części nr 4 zamówienia;
- 3) ofercie nr 3 (Firma Handlowo-Usługowa Gallod-Hurt Bronisław Kłósek) w zakresie części nr 7, 10, 11 zamówienia;
- 4) ofercie nr 6 (Piekarnia Smacznego Pieczywa Jacuś Jacek Bała) w zakresie części nr 5 zamówienia;
- 5) ofercie nr 7 (Firma Wielobranżowa Sużyw Sp. z o.o.) w zakresie części nr 3, 6, 8, 9, 12 zamówienia.

Oferty ww. Wykonawców w zakresie wskazanych części zamówienia są najkorzystniejsze w rozumieniu art. 239 ust. 2 ustawy Pzp oraz zapisów SWZ.

W odniesieniu do części nr 1 zamówienia nie złożono żadnej oferty. W związku z tym w zakresie tej części zamówienia należy uznać, że stan faktyczny wypełnia przesłankę unieważnienia postępowania określoną w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Dyrektor Miejskiego Przedszkola Samorządowego
w Suchej Beskidzkiej

Izabela Juszczyk

WYKAZ, OCENA I PORÓWNANIE OFERT

złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, na wykonanie zadania pn. „Dostawa produktów spożywczych na potrzeby Miejskiego Przedszkola Samorządowego w Suchej Beskidzkiej”

Numer części zamówienia	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja						
	OFERTA NR 1 Spółdzielnia Mleczarska w Wieprzu ul. Beskidzka 291 34-122 Wieprz	OFERTA NR 2 Lód-Pol M.K. Wisła Sp.j. ul. Wałowa 30 34-100 Wadowice	OFERTA NR 3 Firma Handlowo-Usługowa Gallod-Hurt Bronisław Klósek Leszczyna 159 32-733 Trzciana	OFERTA NR 4 Ferma Kur Niosek Paweł Kuźniar 32-442 Krzywaczka 313	OFERTA NR 5 Zakłady Mięsne Wadowice Sp. z o.o. ul. Podstawie 30 34-100 Wadowice	OFERTA NR 6 Piekarnia Smacznego Pieczywa Jacuś Jacek Bała ul. Mickiewicza 8 34-200 Sucha Beskidzka	OFERTA NR 7 Firma Wielobranżowa Suzyw Sp. z o.o. ul. Nad Skawą 4 34-200 Sucha Beskidzka
1	---	---	---	---	---	---	---
2	---	---	---	---	cena: 100,00 termin realizacji zamówienia jednostkowego: 100,00 łącznie: 100,00	---	---
3	---	---	---	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp	---	---	cena: 100,00 termin realizacji zamówienia jednostkowego: 100,00 łącznie: 100,00
4	cena: 100,00 termin realizacji zamówienia jednostkowego: 50,00 łącznie: 80,00	---	---	---	---	---	---
5	---	---	---	---	---	cena: 100,00 termin realizacji zamówienia jednostkowego: 100,00 łącznie: 100,00	---
6	---	---	---	---	---	---	cena: 100,00 termin realizacji zamówienia jednostkowego: 100,00 łącznie: 100,00
7	---	cena: 100,00 termin realizacji zamówienia jednostkowego: 50,00 łącznie: 80,00	cena: 97,27 termin realizacji zamówienia jednostkowego: 100,00 łącznie: 98,36	---	---	---	cena: 88,48 termin realizacji zamówienia jednostkowego: 100,00 łącznie: 93,09
8	---	---	---	---	---	---	cena: 100,00 termin realizacji zamówienia jednostkowego: 100,00 łącznie: 100,00
9	---	---	---	---	---	---	cena: 100,00 termin realizacji zamówienia jednostkowego: 100,00 łącznie: 100,00
10	---	cena: 97,54 termin realizacji zamówienia jednostkowego: 50,00 łącznie: 78,52	cena: 100,00 termin realizacji zamówienia jednostkowego: 100,00 łącznie: 100,00	---	---	---	---
11	---	cena: 88,01 termin realizacji zamówienia jednostkowego: 50,00 łącznie: 72,81	cena: 100,00 termin realizacji zamówienia jednostkowego: 100,00 łącznie: 100,00	---	---	---	---
12	---	---	---	---	---	---	cena: 100,00 termin realizacji zamówienia jednostkowego: 100,00 łącznie: 100,00